



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

. <

OTSUS

Vaidlustusaja number	109-26/302612
Otsuse kuupäev	09.06.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Nordic Shield Group AB vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse riigihankes „Betonist punkrid“ (viitenumber 302612) ühistootlejate Nordic Shield Group AB ja AS Muuga Betoonelement riigihanke osades 1 ja 2 kvalifitseerimata jätmise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Nordic Shield Group AB, esindajad vandeadvokaat Ramil Pärdis ja advokaat Toomas Pugri Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus, esindaja Liina Palmsaar
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta rahuldamata Nordic Shield Group AB vaidlustus.**
- 2. Jätta Nordic Shield Group AB vaidlustusmenetluses kantud kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 19.02.2026 avaldas Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris konkurentsipõhise läbirääkimistega hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Betonist punkrid“ (viitenumber 302612) (edaspidi Riigihange) hanketeate.

Riigihange on jagatud 2-ks osaks.

¹ riigihangete seadus

2. 11.05.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Nordic Shield Group AB (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus taotlusega tunnistada kehtetuks Hankija 29.04.2026 otsus, millega jäeti ühistaoitlejad Nordic Shield Group AB ja AS Muuga Betoonelement Riigihanke osades 1 ja 2 kvalifitseerimata.

3. Vaidlustuskomisjon teatas 18.05.2026 kirjaga nr 12.2-10/109 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 21.05.2026 ja neile vastamiseks 26.05.2026.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad ja menetluskulude välja mõistmise taotluse Vaidlustaja, teiseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Hankija.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, **Nordic Shield Group AB**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

4.1. Ühistaoitlejad Nordic Shield Group AB ja AS Muuga Betoonelement (edaspidi koos Ühistaoitlejad) on esitanud sõltumatu sertifitseerija kinnituse koos detailsete selgitustega, et neil on ISO 9001 ja ISO 14001 standarditele vastavad kvaliteedi- ja keskkonnanjuhtimissüsteemid kasutusel. Vaidlustusele lisatud sertifitseerija täiendavatest selgitustest nähtuvalt pidi Hankija esitatud sertifitseerija kinnitust sellisena ka mõistma. Hankija vastavuskontrolli ulatus piirdus aga üksnes sertifikaatide olemasolu kontrollimisega.

Vaidlustaja selgitas 09.04.2026, et kuna Vaidlustaja kontsernis on kasutusel ühtne juhtimissüsteem (group-wide management system) ja kuna Vaidlustajaga samas kontsernis olevatele ettevõtetele on nõutud sertifikaadid väljastatud, on ka seeläbi võimalik Hankijal veenduda, et Vaidlustaja tootmisprotsessides on ISO 9001 ja ISO 14001 standarditele vastavad kvaliteedi- ja keskkonnanjuhtimissüsteemid kasutusel.

Hankija on Vaidlustajaga samasse kontserni kuuluvatele ettevõtetele väljastatud sertifikaatide esitamise tõendiväärtusest valesti aru saanud ega ole sisuliselt hinnanud, kas Vaidlustajaga samas kontsernis tegutsevatele ettevõtetele väljastatud sertifikaatidest ja kontserniülese juhtimissüsteemide kohta antud selgitustest piisab Ühistaoitlejate kvalifikatsiooni tõendamiseks. Vaidlustaja hinnangul on ka kõnealuste tõendite ja vastavate selgituste pinnalt võimalik järeldada Vaidlustaja vastavust kvalifitseerimistingimustele.

4.2. 09.04.2026 esitasid Ühistaoitlejad oma kvalifikatsiooni tõendamiseks mh sõltumatu akrediteeritud sertifitseerija - Scandinavian Business Certification AB (SBcert AB) – kinnituskirja, mille kohaselt:

„Nordic Shield Group AB /.../ on sertifitseerimisprotsessis vastavalt standarditele ISO 9001, ISO 14001 ja ISO 27001. 2. etapp, sertifitseerimisaudit, on planeeritud 2026.aasta sügisesse“ (vt SB CERT Attestation for Certification EST).

Ühistaoitlejad esitasid selgituse viidatud tõendi kohta.

14.04.2026 otsusega nr 2-1/26/131 jättis Hankija Ühistaoitlejad kvalifitseerimata (otsuse p 3.2).

23.04.2026 tunnistas Hankija 14.04.2026 otsuse nr 2-1/26/131 kehtetuks.

29.04.2026 otsuse nr 2-1/26/156 p 3.6 kohaselt jättis Hankija Ühistaotlejad kvalifitseerimata.

4.3. RHS § 101 lg 5 kohaselt, kui hankija nõuab sõltumatute asutuste tõendite esitamist selle kohta, et pakkuja või taotleja järgib kindlaid kvaliteedi tagamise standardeid, viitab ta asjakohastele Euroopa standardite seeriatel põhinevatele kvaliteedi tagamise süsteemidele, mille on kinnitanud sertifitseerimist käsitlevate Euroopa standardite seeriatele vastavad asutused.

RHS § 101 lg 8 kohaselt, kui pakkujal või taotlejal ei ole temast mitteolenevatel põhjustel võimalik käesoleva paragrahvi lõikes 5 nimetatud tõendeid esitada, aktsepteerib hankija muud tõendusmaterjali samaväärsete kvaliteedi tagamise meetmete kohta, kui need meetmed vastavad hankija nõutud kvaliteedi tagamise standarditele.

Õiguskirjanduses on RHS § 101 lg 8 osas selgitatud järgmist:

„Säte võimaldab pakkujal, kellel ei ole oma kvaliteedijuhtimissüsteemi kohta võimalik esitada hankija poolt nõutud sõltumatu asutuse tõendit, kuid kelle kvaliteedi tagamise meetmed sisuliselt hankija nimetatud standarditele vastavad, esitada selle kohta ka muud tõendusmaterjali, kohustades hankijat selliseid tõendeid aktsepteerima. Näiteks kui hankija on kehtestanud esmase tõendinõudena kohustuse esitada ISO 9001 standardile vastav kvaliteedijuhtimise sertifikaat, võib pakkuja tõendada ka muul moel, et tema juhtimissüsteem vastab sama standardi nõuetele.“

4.3.1. Hankija jättis Ühistaotlejad kvalifitseerimata, sest olevat tõendanud üksnes sertifitseerimisprotsessi toimumist, mis aga Hankija hinnangul ei tõendavat seda, et Vaidlustajal oleks kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem sõltumatu asutuse poolt auditeeritud ja tunnistatud vastavaks nimetatud standarditele.

Ometigi sätestab kvalifitseerimistingimus, et ISO 9001 ja ISO 14001 sertifikaatide esitamisega samaväärseks tuleb pidada ka sõltumatu sertifitseerija kinnitust selle kohta, et standarditele vastavad süsteemid on kasutusel.

Tingimuse täitmine ei ole üksnes ja ainult võimalik formaalse sertifikaadi olemasolul või 30.04.2026 Hankija põhjendustes viidatud auditeerimise ja vastavaks tunnistamise (mis ju ongi olemuselt sertifikaadi tähendus) kaudu, vaid nn samaväärse tõendi nõude kohaselt tuleb taotleja kvalifitseerida, kui taotleja on esitanud sõltumatu akrediteeritud sertifitseerija või audiitori kinnituse, et taotleja ettevõttes de facto rakendatakse standarditele vastavaid kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteeme.

4.3.2. SB Cert AB kinnitusest nähtuvat sertifitseerimisprotsessi toimumist tuleb mõista sellisena, et Vaidlustaja ettevõttes on kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemid reaalselt rakendatud ja kasutusel. So, sertifitseerimisprotsess saab toimuda siis, kui sertifitseerimise aluseks olevad juhtimissüsteemid on kasutusel. Sertifitseerimisprotsess ei saa toimuda juhtimissüsteemide osas, mis ei ole standarditega kooskõlas.

Sealjuures sertifikaadi tulevikus väljastamise kinnitus (sertifikaadi väljastamine 2026.a sügisel) viitab ühemõtteliselt, et Vaidlustaja kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem on de facto kasutusel ning kõikidele sertifikaadi väljastamise tingimustele vastavad nõuded on

täidetud ja kasutusele võetud. Sertifitseerimisasutus ei saa kinnitada sertifikaadi väljastamist tulevikus, kui kinnituse esitamise ajahetkel ei ole kõik sertifikaadi saamise eeldused täidetud. Seega – ka sertifitseerija kinnitus sertifikaadi väljastamisest 2026. aasta sügisel tähendab seda, et sertifikaadi aluseks olevad eeltingimused on täidetud (standarditele vastavad juhtimissüsteemid on kasutusel).

Vaidlustaja esitab sõltumatu akrediteeritud sertifitseerija täiendava selgituse, kuidas tulnuks ülal osundatud 24.03.2026 SB cert AB sertifitseerija kinnitust mõista (lisa 1 – sertifitseerija täiendav selgitus koos tõlkega).

Seega ei saa olla mõistlikku kahtlust, et esitatud tõenditest ja selgitustest tulenevalt pidanuks Hankija jõudma järeldusele, et Vaidlustajal on ISO 9001 ja ISO 14001 standarditele vastavad kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemid reaalselt kasutusel.

4.4. Vaidlustajal on põhjendatud kahtlus, et Hankija on kohelnud Vaidlustajat ebavõrdselt.

Vaidlustaja kontrollis avalikult kättesaadavate andmete alusel (Eesti Kvaliteediühingu sertifikaatide andmebaas) Hankija poolt kvalifitseeritud taotlejate kvalifitseerimistingimustele vastavust. Avalike andmete õigsust eeldades (et INHUS Prefab OÜ-l ja Revonia OÜ-l puuduvad kvalifitseerimistingimustele vastavad sertifikaadid) sai Hankija niisiis nimetatud taotlejad kvalifitseerida üksnes nn samaväärse tõendi kriteeriumi alusel - jõudes järeldusele, et ilma sertifikaatideta on neil siiski nõutavad kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemid de facto kasutusel.

Vaidlustaja osas ei ole Hankija sisuliselt kontrollinud, kas on nõutud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemid kasutusel.

4.5. Lisaks on Vaidlustaja tõendanud, et temaga samasse kontserni kuuluvatele ettevõtetele väljastatud sertifikaatidele vastavaid kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteeme rakendatakse kogu kontsernis (sh Vaidlustaja ettevõttes).

Vaidlustaja mõistab Hankija 30.04.2026 esitatud põhjendusi selliselt, et Hankija käsitles Vaidlustajaga samasse kontserni kuuluvatele ettevõtetele väljastatud sertifikaate kui Vaidlustaja väidetavat soovi tugineda teise ettevõtja vahenditele (RHS § 103).

Esitatud tõenditega ei soovinud aga Vaidlustaja tugineda ühegi teise ettevõtja vahenditele RHS § 103 tähenduses.

Ühistaotlejad selgitasid 09.04.2026 seda, et kuna Vaidlustaja kontsernis on kasutusel ühtne juhtimissüsteem (group-wide management system) ja kuna tütarettevõtjatele on kõnealustele standarditele vastavad sertifikaadid väljastatud, on ka seeläbi võimalik Hankijal veenduda, et ka Vaidlustaja tootmisprotsessides on standarditele ISO 9001 ja ISO 14001 vastavad kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemid kasutusel. Esitatud tõenditega soovisid seega Ühistaotlejad tõendada iseenda vastavust kvalifitseerimistingimustele, mitte pelgalt tugineda temaga samas kontsernis oleva(te) ettevõtja(te) vahenditele. Eraldi on üle kinnitatud, et esitatud tõendeid ei tuleks mõista kui soovi tugineda teise ettevõtja vahenditele. Hankija ei ole aga esitatud tõendeid ja selgitusi hinnanud sellisena, nagu esitatud tõendeid ja selgitusi mõistma pidi.

Vaidlustaja hinnangul piisab Vaidlustajaga samasse kontserni kuuluvatele ettevõtetele väljastatud sertifikaatidest ja vastavasisulisest selgitusest (ehk kuidas sama kontserni ettevõtetele väljastatud sertifikaate pidanuks Vaidlustaja puhul kvalifitseerimistingimuse täitmise kontekstis mõistma), et järeldada Vaidlustaja vastavust kvalifitseerimistingimusele.

Kuigi on tegemist piisavate, aga siiski kaudsete tõenditega, siis Ühistaotlejad olid valmis viivitamatult esitama täiendavaid tõendeid rakendatavate protsesside, nende kirjelduste ja siseauditite kohta, kui Hankija soovinuks täiendavaid tõendeid (vt 07.04.2026 vastuskirjaga Hankijale esitatud dokument: „20260406 Response letter to the contracting authority-RKIK-EST“). Hankija aga selle kohta täiendavaid selgitusi ja tõendeid ei küsinud.

Hankija on Vaidlustajaga samasse kontserni kuuluvatele ettevõtetele väljastatud sertifikaatide esitamise tõendiväärtusest valesti aru saanud.

4.6. Vaidlustaja 21.05.2026 täiendavad seisukohad.

4.6.1. Pooled vaidlevad mh selle üle, kuidas tulnuks mõista Vaidlustaja poolt esitatud 24.03.2026 SB Cert AB kinnitust, Vaidlustaja hinnangul tõendab see tema kvalifitseerimistingimustele vastavust, Hankija sellega ei nõustunud. Sestap pöördus Vaidlustaja taas sama akrediteeritud sertifitseerija poole, paludes tal selguse huvides täpsustada, kuidas tulnuks tema 24.03.2026 kinnitust mõista.

29.04.2026 ongi sertifitseerija selgitanud just nimelt 24.03.2026 kinnituse sisu (so selle dokumendi osas, mida Hankija sai sisuliselt hinnata ja millega otsuse tegemisel arvestada), et Vaidlustaja on rakendanud ISO 9001 ja ISO 14001 standarditele vastavaid kvaliteedi- ja keskkonnanjuhtimissüsteeme.

Seega ei ole vaidlustuse lisas 1 esitatud SB Cert AB selgitus mõeldudki omama isoleerituna eraldiseisvat tõendiväärtust. Tegemist on tõendiga, mis aitab mõista otsuse tegemise aluseks olnud tõendi (24.03.2026 kinnituse) tähendust. Niisiis nähtub 29.04.2026 selgitusest, et Hankija on 24.03.2026 sertifitseerija kinnitust valesti tõlgendanud ning omistanud 24.03.2026 kinnitusele ebaõige tähenduse. Seeläbi on Hankija jõudnud ka ekslikule lõppjäreldusele, et tegemist ei olewat samaväärse kinnitusega nõuetele vastavuse kohta.

4.6.2. Hankija ei paista jätkuvalt aru saavat, mis on esitatud tõendite tegelik tähendus ja mida Vaidlustaja esitatud tõenditega tõendada soovis (et tema ise vastab kvalifitseerimistingimusele, mitte ei kasutata kellegi teise vahendeid hankelepingu täitmisel).

Vaidlustaja möönab, et tegemist on mõnevõrra ebatavalise tõendamisahelaga. Ent see ei tähenda, et Hankija vabaneks tõendite tegeliku sisu ja asjaolude väljaselgitamise kohustusest. Pelk asjaolu, et oma kvalifikatsiooni tõendiallikaks on (i) kontserni teiste ettevõtete sertifikaadid ning (ii) kontserniülene juhtimissüsteemi kasutamine, ei tähenda kolmandate isikute sertifikaatide esitamine automaatselt seda, et Vaidlustaja oleks kolmanda isiku kvalifikatsioonile tuginenud RHS § 103 tähenduses.

Vaidlustaja esitas temaga samasse kontserni kuuluvate isikute sertifikaadid koos selgitusega, et kontsernis on kasutusel ühtne juhtimissüsteem. See tähendab, et kui Vaidlustajaga samas kontsernis olevatele ettevõtetele on väljastatud nõutud sertifikaadid ning kui kontserni-üleselt on kvaliteedi- ja keskkonnanjuhtimissüsteemid ühtlustatud, tõendab see seda, et Vaidlustajal

endal (mitte läbi kolmanda isiku) on nõuetelevastavad süsteemid kasutusel. Hankija ei ole aga Vaidlustaja esitatud tõendeid ja selgitusi hinnanud sellisena, nagu esitatud tõendeid ja selgitusi mõistma pidi (sh on Hankija oma niisugust piiratud käsitlust sõnaselgelt ka vaidlustusmenetluses möönnud).

4.6.3. Kuna poolte vahel on vaidlus selle üle, kuidas tulnuks 24.03.2026 SB Cert AB sertifitseerija kinnitust mõistma, esitab Vaidlustaja igasuguste kahtluste ja vääriti mõistmise kummutamiseks veel täiendavagi selgitava kirja SB Cert AB akrediteeritud sõltumatult sertifitseerijalt, milles selgitatakse 24.03.2026 kinnituse tähendust (lisa 1).

Nii 29.04.2026 kui ka 20.05.2026 selgitusi ei tuleks hinnata pelgalt iseseisvat väärtust omavate tõenditena. Ent see ei tähenda, et täiendavatel selgitustel puuduks lisandväärtus osas, kuidas tulnuks otsuse tegemise ajal Hankijale esitatud 24.03.2026 sertifitseerija kinnitust mõista. Vaidlustusmenetluses esitatud täiendavaid selgitusi tulebki hinnata kui selgitusi otsuse tegemise aluseks olnud kinnituse tähenduse kohta.

Nii 20.05.2026 kui ka 29.04.2026 selgitusi kogumis hinnates on selge, et 24.03.2026 kinnituses osundatut (et Vaidlustaja on sertifitseerimisprotsessis ning sertifikaat väljastatakse 2026. sügisel) tuleb mõista nii, et Vaidlustajal on kvalifitseerimistingimuses sätestatud nõuetele vastavad kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemid reaalselt rakendatud ja kasutusel.

5. Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus, vaidleb vaidlustusele vastu.

5.1. Ühistaotlejad esitasid taotluse koosseisus ISO sertifikaadiga seotud dokumendid teise ettevõtte kohta. Hankijal ei olnud sellest võimalik teisiti aru saada, kui et sooviti kvalifitseerimistingimusele vastamiseks tugineda teise isiku näitajatele. Olenemata sellest, mis eesmärgil teiste ettevõtete kohta käivad dokumendid esitati, ei saanud Hankija nende dokumentide põhjal otsustada, et Vaidlustaja on kvalifitseerimise tingimuse täitnud. Seetõttu küsis Hankija Ühistaotlejatelt selgitusi.

Vastuseks esimesele teabepäringule (teabevahetuse ID:1072250) esitati 18 dokumenti (sh dokumentide tõlked), mille seas ei leidunud dokumenti, mis tõendaks Hankijale Ühistaotlejate kvalifitseerimistingimusele vastavust.

Hankija esitas täiendava küsimuse (teabevahetuse ID: 1075683), milles palus esitada konkreetsed tõendid või sõltumatu sertifitseerija kinnitus selle kohta, et esitatud sertifikaat või audit katab konkreetselt ka taotlejat Nordic Shield Group AB või sõltumatu sertifitseerija kinnitust, et sama süsteem on reaalselt auditeeritud ja rakendatud ka taotleja ettevõttes.

Vaidlustaja vastas, et on sertifitseerimisprotsessis, esitades samas ka teisi selgitusi, mida aga esitatud dokumendid ei kinnitanud ega tõendanud. Esitatud sertifitseerimise kinnituse kohaselt on ettevõtte sertifitseerimisprotsessis ning 2. etapp, sertifitseerimisaudit, on planeeritud 2026. aasta sügisesse. Seega esitatud dokumentidest nähtub, et sertifikaatide menetlus on pooleli ning sertifitseerimisotsust ei ole veel tehtud. Asjaolu, et sertifitseerimisaudit on käimas, ei ole samastatav kehtiva sertifikaadi ega samaväärse sõltumatu kinnitusega nõuetele vastavuse kohta.

Eeltoodust tulenevalt ei ole Vaidlustaja esitanud taotluse koosseisus ega ka teabepäringute

vastustes Hankijale dokumente, millest Hankija saaks järeldada, et Ühistaotlejad vastavad kõnealusele kvalifitseerimistingimusele.

5.2. Vaidlusaluse nõude puhul on tegemist elementaarsel tasemel juhtimissüsteemiga, mis on vahetult seotud ettevõttega. Juhul kui tuginemine on keelatud, ei saa taotleja ISO nõude täitmiseks esitada kontserni kuuluva teise üksuse sertifikaati, kuna see kvalifitseeruks tuginemisenä teise ettevõtja vahenditele. Seega kui tuginemine teise ettevõtja vahenditele on keelatud, peab taotleja vastama ISO nõudele iseseisvalt. Kontserni kuuluvad ettevõtted, kes ei ole Riigihankes taotlejad (või ühistaotlejad), loetakse kolmandateks isikuteks ning nende sertifikaatidega ei saa taotleja oma kvalifikatsiooni tõendada, kui tuginemine on välistatud.

Hankija on sisuliselt hinnanud Vaidlustaja vastavust kvalifitseerimistingimusele ning küsinud kahel korral selgitusi ning andnud võimaluse esitada täiendavaid tõendeid, et Hankija saaks lugeda Vaidlustaja vastavaks kvalifitseerimistingimusele. Hankijale teadaolevalt ei ole Vaidlustaja ettevõttele nõutud sertifikaati väljastatud ja Vaidlustaja ei ole taotluste menetlemise ajal ka tõendanud, et ettevõttes oleks kasutusel muud samaväärsed meetmed.

5.3. Vaidlustaja esitas vaidlustuse lisa 1 akrediteeritud sertifitseerija selgituse, mille kohaselt Vaidlustaja on oma tootmisprotsessis rakendanud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemi, mis on kavandatud vastama standardite ISO 9001 ja ISO 14001 nõuetele. Sertifikaadi väljastamine, vastavalt sertifitseerimisprotsessi 2. etapile, on kavandatud 2026. aasta sügiseks.

Dokument on koostatud 29.04.2026 ehk samal kuupäeval kui Hankija tegi otsuse Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise kohta, millega Hankija ilmselt otsuse tegemise ajal arvestada ei saanud ning vaidlustusmenetluses ei ole Hankija kohustatud arvestama ega hindama alles vaidlustuse koosseisus esitatud dokumente ega saagi seda teha. Seega on käesoleval juhul sisutühi vaidlustuses toodud väited selle kohta, kuidas tulnuks Hankijal sertifitseerija kinnitust mõista. Hankija sai taotluste hindamise etapis lähtuda vaid taotleja esitatud selgitustest ning dokumentidest ning Vaidlustaja poolt esitatu ei tõendanud Hankijale kvalifitseerimistingimusele vastavust.

5.4. Hankija on taotlejaid kohelnud võrdselt, hinnanud kvalifitseerimistingimustele vastavust põhjalikult ja sisuliselt iga taotleja puhul ning teinud põhjendatud otsused. Asjaolu, et Hankija ei lugenud Ühistaotlejate esitatud tõendeid piisavaks, ei tähenda, et teisi taotlejaid oleks põhjendamatult kvalifitseeritud. On ilmselge, et taotlejate esitatud samaväärsust tõendavad dokumendid ja selgitused on erinevad ning sellest on tingitud ka erinevad otsused taotlejate suhtes.

5.5. Hankija 26.05.2026 täiendavad seisukohad.

5.5.1. Sertifitseerimisprotsessis olemine ei ole võrdsustatav olukorraga, kus nõutavad süsteemid on realselt rakendatud ning vastavat tõendit ei ole Ühistaotlejad Hankijale taotluse hindamise etapis esitanud.

Vaidlust ei ole selle üle, et Ühistaotlejatel kvalifitseerimistingimuses nõutud sertifikaat puudub.

Kuid Hankija oli kehtestanud alternatiivse tingimuse, mille kohaselt oli taotlejal võimalus kvalifitseerimistingimuse täitmiseks esitada sõltumatu audiitorbüroo või akrediteeritud

sertifitseerija kinnitus selle kohta, et taotleja ettevõttes on rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem, mis vastab vähemalt ISO 9001 ja ISO 14001 standardites sätestatud tingimustele. Ühistaoitlejad ei ole sellist kinnituskirja esitanud ei taotluse koosseisus ega ka teabevahetuses Hankijale antud vastustes.

5.5.2. Vaidlustaja esitas vastuseks Hankija teisele teabepäringule sertifitseerimisasutuse Scandinavian Business Certification AB kinnituse, mille kohaselt Vaidlustaja *on sertifitseerimisprotsessis vastavalt standarditele ISO 9001, ISO 14001 ja ISO 27001. 2. etapp, sertifitseerimisaudit, on planeeritud 2026. aasta sügisesse.* Hankija hinnangul ei ole sertifitseerimisprotsessis olemine samastatav olukorraga, kus ettevõtte on kogu protsess läbitud ning sertifikaat on ettevõttele reaalselt väljastatud.

Hankijale teadaolevalt võib sertifitseerimisauditi 2. etapi käigus selguda, et standardite nõuete või juhtimissüsteemi reeglite täitmises leitakse kõrvalekaldeid ning selliste mittevastavuste kõrvaldamiseks võidakse organisatsioonile anda aega kuni 90 päeva. Alles sertifitseerimisaudit 2. etapi edukale läbimisele järgneb sertifikaadi väljastamine. Seega ei tõenda sertifitseerimisprotsessis olemise fakt seda, et ettevõttes on vastavad süsteemid reaalselt rakendatud ning sellekohast tõendit ei ole vaidlustaja hankijale taotluse hindamise etapis esitanud.

Kvalifitseerimistingimuses nõutud sõltumatu audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija kinnitus ei ole asendatav Vaidlustaja ettevõtte juhi selgituste või kinnitustega (nt 09.04.2026 teabevahetuses esitatud).

Kuivõrd Vaidlustaja ei tõendanud enda kvalifitseerimistingimusele vastavust, jättis Hankija Vaidlustaja 29.04.2026 käskkirjaga riigihanke osades 1 ja 2 kvalifitseerimata vastavalt 24.04.2026 protokollis toodud põhjendustele.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

6. Hankija on 29.04.2026 käskkirja nr 2-1/26/156 p-is 3.6. jätnud ühistaoitlejad Nordic Shield Group AB ja AS Muuga Betoonelement (edaspidi Ühistaoitlejad) Riigihanke osades 1 ja 2 kvalifitseerimata protokollis toodud põhjustel. 24.04.2026 protokollis on seda otsust põhjendatud järgmiselt:

„Hankija on seadnud kvalifitseerimistingimuseks, et taotlejal peab olema tootmisprotsessis rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem, mis vastab vähemalt standarditele ISO 9001 ja ISO 14001 või samaväärsele dokumendile, ning selle kohta tuleb esitada sõltumatu asutuse (akrediteeritud sertifitseerija või audiitori) kinnitus. Alusdokumentide kohaselt ei ole nimetatud nõude osas lubatud tuginemine teise ettevõtja vahenditele.

Taotleja on esitanud akrediteeritud sertifitseerija kinnituse, millest nähtub, et Nordic Shield Group AB on ISO 9001 ja ISO 14001 sertifitseerimisprotsessis ning sertifitseerimisaudit on kavandatud 2026. aasta sügisesse. Esitatud tõendid kinnitavad seega üksnes sertifitseerimisprotsessi toimumist, kuid ei tõenda, et taotleja ettevõttes on kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem sõltumatu asutuse poolt auditeeritud ja tunnustatud vastavaks nimetatud standarditele.

Lisaks nähtub taotleja esitatud materjalidest, et kehtivad ISO sertifikaadid on kontserni teistel ettevõtjatel, mitte taotlejal endal. Kuna tuginemine teise ettevõtja vahenditele on antud nõude osas välistatud, ei saa nimetatud sertifikaate arvestada taotleja kvalifikatsiooni tõendamisel.“

6.1. Vaidlust pole selles, et Ühistaotlejad on jäetud kvalifitseerimata, sest Hankija hinnangul ei vasta Ühistaotlejad Riigihankes sätestatud kvalifitseerimistingimusele (edaspidi Tingimus), mille kohaselt:

„Taotlejal peab olema tootmisprotsessis rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem, mis vastaks vähemalt ISO 9001 ja ISO 14001 standardites või samaväärses dokumendis sätestatud tingimustele.

Samaväärseks dokumendiks loeb hankija sõltumatu audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija kinnitust selle kohta, et taotleja ettevõttes on rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem, mis vastab vähemalt ISO 9001 ja ISO 14001 standardites sätestatud tingimustele.

Hankija nõudmisel peab taotleja esitama tõendusmaterjali samaväärsete kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimismeetmete nõuetele vastavuse kohta. Taotleja esitab tõenduse (sertifikaat, süsteemi kirjeldus) ettevõttesise kvaliteedi tagamise süsteemi olemasolu kohta. Kvaliteedistandardite kohta sõltumatute asutuste väljastatud tõendi nõude osas ei ole tuginemine lubatud ja vastav tõend peab taotlejal endal olema.“

Tingimusele vastamiseks pidi taotlejal olema tootmisprotsessis rakendatud vähemalt ISO 9001 ja ISO 14001 nõuetele vastavad juhtimissüsteemid, mille tõenduseks tuli esitada:

- ISO 9001 ja ISO 14001 sertifikaadid;
- eeltoodud sertifikaatide puudumisel sõltumatu audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija kinnitus, et ettevõtte tootmisprotsessis on rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemid, mis vastavad vähemalt ISO 9001 ja ISO 14001 standardites sätestatud tingimustele.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Tingimus on selge, samuti on selge millise dokumendi pidi taotleja esitama siis, kui Tingimuses nõutavad sertifikaadid puuduvad - sõltumatu audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija kinnitus, et taotleja ettevõttes on rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem, mis vastab vähemalt ISO 9001 ja ISO 14001 standardites sätestatud tingimustele.

Vaidlust pole selles, et Ühistaotlejatel Tingimuses nõutud sertifikaate pole, seega tuli Tingimusele vastavust tõendada sõltumatu audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija kinnitusega.

6.2. Vaidlustaja on viidanud RHS § 101 lg-tele 5 ja 8.

Hankija on Tingimuses viidanud konkreetsetele standarditele ja Tingimuses lubanud esitada audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija kinnituse. Seda kinnitust asendav muud tõendusmaterjal kuuluks esitamisele siis, kui audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija kinnitust ei ole taotlejal temast mitteolevatel põhjustel võimalik esitada. Käesoleval juhul pole vaidlustusmenetluses ilmnenu ühtegi asjaolu, mis viitaks sellele, et Ühistaotlejatel polnud võimalik Tingimuses nõutud kinnitust saada.

6.3. Ühistaotlejad on taotluses esitanud järgmise sisuga dokumendi (allkirjastatud Vaidlustaja Nordic Shield Group AB sertifitseerimisprogrammi vanemkonsultandi ja projektijuhi poolt):
„Töö on täies hoos ja Nordic Shield Group liigub plaanipäraselt ISO 14001 sertifikaadi saavutamise suunas 2026. aastaks. Samuti on ohuline märkida, et NEZ, mis on osa Nordic

Shield Groupist, on juba ISO 14001 sertifitseeritud. NEZ-i väljakujunenud protsesse, kontrollimeetmeid ja kogemusi kasutatakse osana laiemast sertifitseerimistegevusest kogu kontsernis. Nordic Shield Group viib praegu ellu struktureeritud ja kontserniülest algatust, et rakendada rahvusvaheliselt tunnustatud standarditele, sealhulgas keskkonnajuhtimise standardile ISO 14001, vastavat juhtimissüsteemi. Programmi juhib ja toetab aktiivselt kõrgem juhtkond ning see hõlmab juhtimist, rakendamist, siseauditeid ja sertifitseerimiseks ettevalmistamist. Praeguse edu, küpsustaseme ja organisatsiooni pühendumuse põhjal on olemas selge ja struktureeritud tee sertifitseerimise suunas kavandatud aja jooksul.“

Hankija on kahel korral küsinud seoses Tingimuse täitmisega Ühistaoitlejatelt selgitusi.

30.03.2026 on Hankija pöördunud Ühistaoitlejate poole²: „Hankija kontrollib taotlejate kvalifikatsiooninõuetele vastavust. Hankija on seadnud kvalifikatsioonitingimuseks Kvaliteedistandardi kohta sõltumatute asutuste väljastatud tõendid "Taotlejal peab olema tootmisprotsessis rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem, mis vastaks vähemalt ISO 9001 ja ISO 14001 standardites või samaväärses dokumendis sätestatud tingimustele. Samaväärses dokumendiks loeb hankija sõltumatu audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija kinnitust selle kohta, et taotleja ettevõttes on e rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem, mis vastab vähemalt ISO 9001 ja ISO 14001 standardites sätestatud tingimustele. Hankija nõudmisel peab taotleja esitama tõendusmaterjali samaväärsete kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimismeetmete nõuetele vastavuse kohta. Taotleja esitab tõenduse (sertifikaat, süsteemi kirjeldus) ettevõttesisesel kvaliteedi tagamise süsteemi olemasolu kohta. Kvaliteedistandardite kohta sõltumatute asutuste väljastatud tõendi nõude osas ei ole tuginemine lubatud ja vastav tõend peab taotlejal endal olema.“

Taotluse koosseisus on esitatud muuhulgas dokument "Confirmation of Ongoing ISO 14001 Certification Program" isikult Sophie Kallin. Palun esitage tõendid, et isik on akrediteeritud sertifitseerija. Esitatud dokumentidest nähtub, et esitatud on tuginetava isiku kohta audit Cesium AB ISO Audit raport). Märkime et ISO sertifikaatide nõude osas ei ole tuginemine lubatud ja nõude peab täitma taotleja/ühistaotleja iseseisvalt. Palume selgitust.“

07.04.2026 on Ühistaoitlejad vastanud järgmiselt. „Edastame käesolevaga täiendavad tõendid ISO 9001 ja ISO 14001 nõuetele vastavuse kohta. Selgitame, et Nordic Shield Group AB kontsernis on rakendatud ühtne kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem (group-wide certification covering NSG), mille toimimise ja nõuetele vastavuse eest vastutab kontserni ettevõtte Cesium AB. Tegemist on kontsernisisesel juhtimissüsteemiga, mida rakendatakse ühtselt kõigis grupi tegevustes, sealhulgas käesoleva hanke täitmisel. Seetõttu käsitleme esitatud sertifikaate ja auditimaterjale kui tõendit NSG-s rakendatud juhtimissüsteemi kohta, mitte kolmandale isikule tuginemisena. Samas kinnitame, et Nordic Shield Group AB võtab täieliku vastutuse juhtimissüsteemi rakendamise ja nõuetele vastavuse eest käesoleva hanke raames. IAF = rahvusvaheline ametlik akrediteeritud sertifikaatide register mis tõendab a täidab nõude „sõltumatu asutuse tõend“. Juhul kui leiate, et kontsernisine süsteem ei ole käsitletav vastavuse tõendina ilma tuginemiseta, palume viidata konkreetsele riigihangete seaduse sättele (paragrahv ja lõige), mille alusel selline käsitus on välistatud. Lisame sõnumile juurde ka pakkuja poolse ametliku kirja koos tõendusmaterjalidega. Lisatud juurde 18 dokumendi faili.“

07.04.2026 on Hankija pöördunud Ühistaoitlejate poole³: „Palume teil siiski esitada

² Sõnumi ID 1075683

³ Sõnumi ID 1072250

konkreetsed tõendid või sõltumatu sertifitseerija kinnitus selle kohta, et esitatud sertifikaat või audit katab konkreetselt ka taotlejat Nordic Shield Group AB või sõltumatu sertifitseerija kinnitust, et sama süsteem on reaalselt auditeeritud ja rakendatud ka taotleja ettevõttes. Palume tõendeid esimesel võimalusel.“

09.04.2026 on Ühistaotlejad vastanud järgmiselt: „*Esitame käesolevaga täiendavad tõendid ja selgitused selle kohta, et Nordic Shield Group AB-s on kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem reaalselt rakendatud ning sertifitseerimisprotsessis. Lisame Scandinavian Business Certification AB (SB CERT) poolt väljastatud kinnituse, mille kohaselt Nordic Shield Group AB on sertifitseerimisprotsessis standardite ISO 9001, ISO 14001 ja ISO 27001. Kontserni sertifitseerimisprotsessi viib läbi akrediteeritud sertifitseerimisasutus (SWEDAC akrediteering nr 10127). Järgmine sertifitseerimise Stage 2 audit on planeeritud sügisesse 2026. Lisatud kinnitus pärineb sõltumatult akrediteeritud sertifitseerimisasutuselt ning tõendab, et juhtimissüsteem on NSG-s auditeerimise ja sertifitseerimise protsessis. Kinnitame, et juhtimissüsteemi rakendamine NSG-s on rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem, mis vastab ISO 9001 ja ISO 14001 põhimõtetele. Kogu süsteem on reaalselt kasutusel NSG tegevustes (projektijuhtimine, tarnijate haldus, kvaliteedikontroll, riskijuhtimine) ja ertifitseerimisprotsess hõlmab otseselt Nordic Shield Group AB-d, mitte üksnes teisi kontserni ettevõtteid*

Selgitame täiendavalt, et kontserniülene süsteem ja auditipõhine tõendus on:

- *NSG kontsernis on kasutusel ühtne juhtimissüsteem (group-wide management system)*
- *selle süsteemi osad on juba auditeeritud ja sertifitseeritud kontserni ettevõtete tasandil (nt NEZ AB)*
- *sama süsteemi laiendamine ja sertifitseerimine NSG tasandil toimub hetkel SB CERT protsessi raames. Seega ei ole tegemist üksnes teise ettevõtte sertifikaadi esitamisega, vaid sama juhtimissüsteemi auditeerimise ja sertifitseerimisega taotleja ettevõttes. Lisaks juhime tähelepanu, et kontserni ettevõtte Cesium AB tootmine ja kvaliteedikontroll on sõltumatu sertifitseerimisasutuse (RISE Research Institutes of Sweden AB) järelevalve all, mis kinnitab süsteemset kvaliteedijuhtimist tootmise tasandil.*

Eeltoodu alusel kinnitame, et:

- *Nordic Shield Group AB juhtimissüsteem on reaalselt rakendatud*
- *see on sõltumatu akrediteeritud sertifitseerimisasutuse poolt auditeerimise ja sertifitseerimise protsessis*
- *esitatud SB CERT kinnitus tõendab otseselt süsteemi olemasolu ja auditiprotsessi NSG-s. Palume käsitleda esitatud dokumente ja kinnitusi vastavuses hankedokumentides toodud nõudega sõltumatu sertifitseerija tõendi kohta. Oleme valmis esitama täiendavaid materjale koheselt vastavalt vajadusele.“*

Ühistaotlejate taotluses esitatud dokumenti oli ole allkirjastanud sõltumatu audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija, seega see ei tõenda Tingimusele vastavust.

Ühistaotlejate Hankijale 07.04.2026 ja 09.04.2026 antud selgitustest tuleneb, et:

- 1) Nordic Shield Group AB kontsernis on rakendatud ühtne kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem (group-wide certification covering NSG), mille toimimise ja nõuetele vastavuse eest vastutab kontserni ettevõtte Cesium AB, selle süsteemi osad on juba auditeeritud ja sertifitseeritud kontserni ettevõtete tasandil (nt NEZ AB).
- 2) Nordic Shield Group AB-s on kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem reaalselt rakendatud ning on sertifitseerimisprotsessis (Scandinavian Business Certification AB poolt 09.04.2026 väljastatud kinnitus).

Vaidlustuskomisjon nõustub Vaidlustajaga, et Ühistaotlejate selgitustest ei ole võimalik järeldada, et Ühistaotlejad soovisid Tingimusele vastavust tõendada teise isiku kaudu (RHS § 103).

Vaidlustuskomisjon saab Ühistaotlejate selgitustest Hankijale ja Vaidlustaja selgitustest vaidlustusmenetluses aru nii, et Ühistaotlejad soovivad tõendada vastavust Tingimusele Nordic Shield Group AB kontsernis rakendatud ühtse kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemiga. Vaidlustaja leiab, et kui selles kontsernis on rakendatud ühtset kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemi, siis seda rakendatakse ka Nordic Shield Group AB-s. Vaidlust ei saa olla selles, et seda tuli Ühistaotlejatel tõendada esitades Hankijale Tingimuses nõutud dokument - sõltumatu audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija kinnitus, et Nordic Shield Group AB tootmisprotsessis on rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemid, mis vastavad vähemalt ISO 9001 ja ISO 14001 standardites sätestatud tingimustele.

6.4. 07.04.2026 esitati Hankijale Nordic Shield Group AB tegevjuhi kinnitused, et Nordic Shield Group AB tegevuses on rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteem, mis vastab ISO 9001 ja ISO 14001 standardite põhimõtetele (lisatud on DNV Business Assurance Sweden AB ning SBT AB poolt teostatud sertifitseerimisauditi dokumentatsioon ja IAF CertSearch keskkonna kinnitused ISO standardite (9001, 14001, 27001) kohta).

Vaidlustuskomisjon tutvus kõigi 07.04.2026 vastusele Ühistaotlejate poolt lisatud dokumentidega ja on seisukohal, et mitte ükski neist pole sõltumatu audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija kinnitus, et Nordic Shield Group AB tootmisprotsessis on rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemid, mis vastavad vähemalt ISO 9001 ja ISO 14001 standardites sätestatud tingimustele.

Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustajaga, et Tingimusele vastavuse tõendamiseks piisab Vaidlustajaga samasse kontserni kuuluvatele ettevõtetele väljastatud sertifikaatidest ja vastavasisulisest (Nordic Shield Group AB tegevjuhi) selgitusest.

6.5. 09.04.2026 esitasid Ühistaotlejad Hankijale:

- 1) skeemi sertifitseerimise selgitamiseks;
- 2) Tseesium AB-le väljastatud sertifikaadi teatud tootete vastavuse kohta standardi EN 1143:2019 ja RISE turvatoodete sertifitseerimiseeskirjade SPCR 201 (väljaanne 2021-09-07) nõuetele;
- 3) SBcert AB (Scandinavian Business Certification AB is a certification body accredited by Swedac, accreditation number 10127) 09.04.2026 kinnituse (tõlge):
„Nordic Shield Group AB on sertifitseerimisprotsessis vastavalt standarditele ISO 9001, ISO 14001 ja ISO 27001. 2. etapp, sertifitseerimisaudit, on planeeritud 2026. aasta sügisesse. Cesium AB on sertifitseerimisprotsessis vastavalt standarditele ISO 9001 ja ISO 14001. 2. etapp, sertifitseerimisaudit, on planeeritud 2026. aasta sügisesse. NEZ AB, omab kehtivat ISO 9001, ISO 14001 ja ISO 27001 sertifikaati.“

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et SBcert AB 09.04.2026 kinnitus näitas üksnes Vaidlustaja sertifitseerimise protsessis olemist ja lisaks ka seda, et üks kontserni kuuluv ettevõtja Cesium AB on samuti sertifitseerimise protsessi ning teine ettevõtja NEZ AB omab kehtivat ISO 9001, ISO 14001 ja ISO 27001 sertifikaati. See kinnitus ei räägi mitte midagi selle kohta, et Vaidlustaja tootmisprotsessis rakendatakse kvaliteedi- ja

keskkonnajuhtimissüsteeme, mis vastavad vähemalt standarditele ISO 9001 ja ISO 14001.

Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustajaga, et SB Cert AB 09.04.2026 kinnitusest nähtuvat sertifitseerimisprotsessi toimumist saab mõista sellisena, et Vaidlustaja ettevõtte on kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemid reaalselt rakendatud ja kasutusel. Sertifitseerimise protsessi käigus alles hinnatakse vastavust standarditele ISO 9001 ja ISO 14001. Vaidlustaja pole esitanud ühtegi tõendit, mis kinnitaks väidet, et sertifitseerimise 2.etapp ja sertifikaadi tulevikus väljastamise kinnitus (sertifikaadi väljastamine 2026.a sügisel) näitaksid seda, et Vaidlustaja kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemi vastavuse nõuded on täidetud ja kasutusele võetud. Seega SBcert AB 09.04.2026 kinnitus ei tõenda Tingimusele vastavust.

6.6. Vaatamata sellele, et:

- 1) Tingimuses on selgelt toodud nõue, esitada sõltumatu audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija kinnitus, kui taotlejal nõutavaid sertifikaate pole, aga ettevõtte tootmisprotsessis on rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemid, mis vastavad vähemalt ISO 9001 ja ISO 14001 standardites sätestatud tingimustele;
 - 2) Hankija on kahel korral pöördunud Ühistaotlejate poole ja selgelt nõudnud konkreetseid tõendeid või sõltumatu sertifitseerija kinnitust,
- ei esitanud Ühistaotlejad Hankijale Tingimuses nõutud sõltumatu audiitorbüroo või akrediteeritud sertifitseerija kinnitust, et ettevõtte tootmisprotsessis on rakendatud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemid, mis vastavad vähemalt ISO 9001 ja ISO 14001 standardites sätestatud tingimustele.

6.7. Koos vaidlustusega esitas Vaidlustaja (lisad 1 ja 1.1. (tõlge)) SBcert AB 29.04.2025 selgituse: „*Soovin selgitada, et 24. märtsi 2026. aasta⁴ kirjas esitatud kinnitust tuleks mõista nii, et Nordic Shield Group AB, registrikood 559457-4054, registrijärgne asukoht Linköping, on oma tootmisprotsessis rakendanud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemi, mis on kavandatud vastama standardite ISO 9001 ja ISO 14001 nõuetele. Sertifikaadi väljastamine, vastavalt sertifitseerimisprotsessi 2. etapile, on kavandatud 2026. aasta sügiseks.*

20.05.2026 esitas Vaidlustaja (lisad 1 ja 1.1. (tõlge)) SBcert AB 20.05.2026 selgituse: „*Selgitus seoses 24.03.2026. aasta⁵ kirjaga Scandinavian Business Certification AB soovib selgitada, et 24. märtsi 2026. aasta⁶ kirjas esitatud kinnitust tuleb mõista nii, et Nordic Shield Group AB, registrikood 559457-4054, registrijärgne asukoht Linköping, on juba rakendanud meetmeid kõigis valdkondades, mida peetakse ISO 9001 ja ISO 14001 sertifitseerimisprotsessi seisukohast oluliseks. Need meetmed moodustavad osa ettevõtte kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemist ning neid rakendatakse tootmisprotsessis viisil, mis vastab ISO 9001 ja ISO 14001 standardites sätestatud asjakohastele nõuetele. Käesolev selgitus on välja antud viitega eespool nimetatud kirjale ja seda tuleks lugeda koos sellega.*“

Kui 29.04.2026 selgitust nähtub see, et Nordic Shield Group AB on oma tootmisprotsessis rakendanud kvaliteedi- ja keskkonnajuhtimissüsteemi, mis on kavandatud vastama standardite

⁴ 24.03.2026 kuupäeva kandvat kirja vaidlustuskomisjonile ei esitatud, ilmselt on silmas peetud 09.04.2026 kinnitust

⁵ 24.03.2026 kuupäeva kandvat kirja vaidlustuskomisjonile ei esitatud, ilmselt on silmas peetud 09.04.2026 kinnitust

⁶ 24.03.2026 kuupäeva kandvat kirja vaidlustuskomisjonile ei esitatud, ilmselt on silmas peetud 09.04.2026 kinnitust

ISO 9001 ja ISO 14001 nõuetele, siis alles 20.05.2026 täiendavast selgitusest tuleneb, et Nordic Shield Group AB on juba rakendanud meetmeid kõigis valdkondades, mida peetakse ISO 9001 ja ISO 14001 sertifitseerimisprotsessi seisukohast oluliseks.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et SBcert AB 29.04.2026 selgitusest tuleneb, et tootmisprotsessis alles kavandatakse (st tulevikus) vastamist vastavatele sertifikaatide nõuetele. Alles 20.05.2026 vaidlustusmenetluses esitatud SBcert AB 20.05.2026 selgitus näitab Tingimusele vastavust.

6.8. Vaidlustuskomisjon ei nõustu sellega, et 20.05.2026 sai 09.04.2026 kinnitust sellisel viisil täiendada ja sellega, et alles vaidlustusmenetluses sai Vaidlustaja Ühistaotlejate vastavust Tingimusele tõendada.

Hankija on oma otsuse jätta Ühistaotlejad kvalifitseerimata rajanud Ühistaotlejate 07.04.2026 ja 09.04.2026 selgitustele ja dokumentidele, mis ei tõenda Ühistaotlejate vastavust Tingimusele.

Hankija ei pea selgitusi küsima korduvalt. RHS § 98 lg 5¹ sätestatud kvalifitseerimata jätmise alus on kohaldatav ka sellistes olukordades, kus taotleja selgituste ja esitatud dokumentide põhjal ei vasta kvalifitseerimise tingimusele.

RHS ei anna taotlejale võimalust tõendada oma vastavust kvalifitseerimise tingimusele hilinenult/tagantjärele. Ühistaotlejad pidid oma vastavust Tingimusele tõendama kas pakkumuses esitatavate dokumentidega või hiljemalt Hankija vastava nõude alusel asjaomase tähtaja jooksul, aga mitte alles vaidlustusmenetluses.

Hankija andis Ühistaotlejatele kahel korral võimaluse Tingimusele vastavust tõendada, Ühistaotlejad seda ei teinud.

Kuna Ühistaotlejatel polnud kvalifikatsiooni kontrollimise hetkel Tingimusele vastavust tõendavat dokumenti, siis on õige Hankija otsus Ühistaotlejate kvalifitseerimata jätmiseks Tingimusele mittevastavuse põhjusel. See otsus on kooskõlas RHS § 98 lg-dega 1 ja 5, 5¹ ning RHS § 3 p-iga 1 ja selle kehtetuks tunnistamiseks alused puuduvad.

6.9. Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustajaga selles, et Ühistaotlejaid pole koheldud võrdselt teiste taotlejatega. Vaidlustaja viidatud taotlejad IHNUS Prefab OÜ ja Revonia OÜ on riigihangete registri andmetel esitanud oma taotlustes ISO 9001:2015 ja ISO 14001:2015 sertifikaadid, mis kehtisid taotluste esitamisel.

7. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)